

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. RUGPJŪČIO 18 D. NUTARIMO NR. 967  
„DĖL PLANŲ IR PROGRAMŲ STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI  
VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 23-984, TAIS NR. 23-7809(2))**

2023-07-21 Nr.NV-1841

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu keičiamo Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 18 d. nutarimu Nr. 967 (toliau - Aprašas) 6 punkte išdėsčius jį naujai nebelieka galiojančioje redakcijoje esančio papunkčio dėl rengiamų ar keičiamų bendrųjų planų. Projekto rengėjo argumentas dėl galiojančių papunkčių susijungimo nėra išsamus ir teisiškai aiškus. Pažymėtina, kad Europos Parlamento ir Tarybos 2001 m. birželio 27 d. direktyvos 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo 3 straipsnio 2 dalies a punkte, be visa kita, yra nurodyti ir planai bei programos, kurie rengiami *miestų ir kaimų planavimui ar žemės naudojimui*, tačiau minėtų nuostatų Projekte trūksta (nėra). Atsižvelgiant į tai, kad pagrindinis dokumentas miestų, miestelių ir kaimų planavimui yra savivaldybių bendrieji planai, bei į tai, kad išbraukiamas (pasak Projekto rengėjo „sujungiamas“) iš galiojančio Vyriausybės nutarimo 6.3 papunktis, kuris kalba apie bendruosius planus, ir siekiant tinkamai įgyvendinti nurodytą direktyvą, Projektu keičiamo Aprašo 6.1 papunktis pildytinas nuostatomis dėl miestų, miestelių ar kaimų planavimo ar žemės naudojimo. Taip pat Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar pagrįstai Projektu keičiamo Aprašo 6.1 papunktyje rengiami planai ar programos atskirai grupuojami nuo teritorijų planavimo dokumentų, prireikus siūlytina tikslinti nuostatas.

2. Projektu keičiamo Aprašo 6.2 papunktyje vartojama formuluotė „*planavimo dokumentai*“ tikslintina, nes tokios sąvokos (ar trumpinio) nei Projektu keičiamame Apraše, nei Apraše nėra.

3. Projektu keičiamo Aprašo 28.1 papunktyje prieš žodį „vertinimą“ brauktini kaip pertekliniai žodžiai „plano ar programos“.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 8.3 papunktyje nėra nustatyta visuomenės, vertinimo subjektų ir Europos Sąjungos valstybių narių ar kitų užsienio valstybių, dalyvavusių tarpvalstybinėse konsultacijose informavimo tvarka, siūlytina atitinkamai tikslinti Projektu keičiamo Aprašo 41 punktą.

5. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra pateiktas Projekto antikorupcinis vertinimas, nors vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 15 punktu, manytina, kad toks vertinimas turėtų būti atliekamas.

6. Siūlome rengėjams Projekto lydimuosiuose dokumentuose pagrįsti Projekto 1.2 papunkčio įsigaliojimo datą.

Teisės grupės patarėja

Inga Jonelienė

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė